U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Pavla Molka a Zdeňka Kühna v právní věci žalobců: **a) Ing. F. B.** a **b) H. B.**, proti žalovanému: **Městský úřad Moravské Budějovice**, se sídlem nám. Míru 31, Moravské Budějovice, o námitce podjatosti vznesené v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 145/2016,

takto:

Soudci Krajského soudu v Brně JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., a Mgr. Petr Pospíšil **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 145/2016.

Odůvodnění:

[1] Žalobci podáním doručeným Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) dne 13. 9. 2016 vznesli v rámci řízení vedeného u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 145/2016 námitku podjatosti vůči soudcům JUDr. Zuzaně Bystřické, JUDr. Kateřině Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petru Pospíšilovi.

[2] Podjatost jmenovaných soudců žalobci spatřují v tom, jak tito soudci rozhodovali v jiných věcech o jejich žalobách. Konkrétně zmiňují řízení vedená u krajského soudu pod sp. zn. 29 A 11/2012, 29 A 2/2014, 29 A 112/2014 a 29 A 30/2013. V těchto řízeních podle nich byla porušena ústavně zaručená práva účastníků a bylo umožněno, aby správní úřady opakovaně vydávaly rozhodnutí, která nelze vykonat. Nadto žalobci zpochybňují správnost usnesení ze dne 31. 8. 2016, čj. 29 A 145/2016 - 13, jímž krajský soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Bystřickou tak, že žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku. Podle žalobců ale nebyla zohledněna jejich žádost o osvobození od soudních poplatků a skutečnost, že jejich příjem je na hranici životního minima, což je krajskému soudu z předchozích řízení známo.

[3] Jmenovaní soudci ve vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že k žalobcům ani k předmětu řízení nemají žádný osobní poměr a nejsou zainteresováni na výsledku řízení. Skutečnosti uváděné žalobci podle nich nejsou důvodem pro jejich vyloučení z rozhodování ve věci.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Jak Nejvyšší správní soud uvedl například v usnesení ze dne 10. 2. 2016, čj. Nao 33/2016 - 26, integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Princip nestranného, nezávislého a spravedlivého rozhodování představuje základní pilíř a předpoklad fungování soudní moci a všichni soudci jsou povinni jej ctít a naplňovat.

[6] Odrazem uvedeného principu je § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), který stanoví, že „[s]*oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*"

[7] V nyní posuzované věci žalobci spatřují podjatost jmenovaných soudců ve způsobu, jakým tito soudci rozhodovali v projednávané věci a v několika dalších případech.

[8] Vydání usnesení krajského soudu ze dne 31. 8. 2016, čj. 29 A 145/2016 - 13, zpochybňovaného žalobci, je ovšem okolností „*spočívající v postupu soudce v řízení o projednávané věci*" ve smyslu § 8 odst. 1 věty poslední s. ř. s., která podle tohoto ustanovení důvodem k vyloučení soudce být nemůže. Taktéž rozhodování jmenovaných soudců v jiných věcech, zmiňovaných žalobci, není podle tohoto ustanovení důvodem k jejich vyloučení (shodně např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2013, čj. Nao 54/2013 - 51, nebo ze dne 3. 4. 2013, čj. Nao 14/2013 - 17). Jiné důvody tvrzené podjatosti žalobci neuvedli a sami soudci ve vyjádřeních ze dne 19. 9. 2016 (č. l. 24 soudního spisu) uvedli, že nevidí důvod pro své vyloučení z rozhodování věci.

[9] Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že soudci krajského soudu JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., a Mgr. Petr Pospíšil nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 145/2016.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu