U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. Z. Ch.**, proti žalované: **Univerzita Karlova v Praze**, se sídlem Ovocný trh 5, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí rektora Univerzity Karlovy v Praze ze dne 5. 4. 2012, čj. 1429/12/III/Sed, o námitce podjatosti soudců senátu 6 A Městského soudu v Praze, v řízení o námitce podjatosti soudce JUDr. Petra Průchy a soudců, kteří spolupracují s vysokou školou, vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 168/2016,

takto:

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Průcha, Mgr. Jana Brothánková a JUDr. Tomáš Langášek **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 168/2016.

Odůvodnění:

[1] Žalobce vznesl v řízení vedeném Městským soudem v Praze (dále „městský soud“) pod sp. zn. 6 A 90/2012 námitku podjatosti soudců senátu 6 A městského soudu. Městský soud předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud věc vede pod sp. zn. Nao 168/2016 a podle rozvrhu práce je k jejímu projednání a rozhodnutí určen senát ve složení JUDr. Petr Průcha, Mgr. Jana Brothánková a JUDr. Tomáš Langášek.

[2] Žalobce navrhl, *„aby z rozhodování a projednávání věci byl vyloučen předseda senátu JUDr. Petr Průcha a soudci, kteří nějakou formou spolupracují s nějakou veřejnou vysokou školou.“*

[3] Soudce JUDr. Petr Průcha k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný vztah k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům, pro který by byl důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

[4] Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 3 s. ř. s. předložena k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu, který o ní uvážil následovně.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci „*vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce však nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“ Podle § 8 odst. 5 věty čtvrté s. ř. s. musí být námitka „*zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.*“

[6] Integrální součástí práva na spravedlivý proces, vymezeného v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Nestrannost a nezaujatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy).

[7] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003-16).

[8] Žalobce v námitce podjatosti uvedl, že její odůvodnění bude doplněno; k tomu do dnešního dne nedošlo. Žalobce netvrdí vztah soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Petra Průchy k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, pouze bez uvedení jakékoliv relevantní argumentace, která by byla způsobilá jeho nestrannost zpochybnit, žádá vyloučení tohoto soudce z projednávání a rozhodování věci. Předpokladem oprávněné pochybnosti o podjatosti soudce je však existence vztahu konkrétního soudce k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, který překročí přijatelnou intenzitu. Žádný takový vztah žalobce v námitce netvrdil a soudce, jehož nestrannost byla zpochybněna, uvedl, že se necítí být podjatý. Nejvyšší správní soud proto návrh žalobce na vyloučení soudce JUDr. Petra Průchy z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 168/2016 neshledal důvodným.

[9] K návrhu žalobce na vyloučení všech soudců, spolupracujících s vysokou školou, Nejvyšší správní soud uvádí, že v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu, je v případě takto široce vymezeného okruhu soudců, potřeba nejprve zkoumat, zda jsou dány důvody pro vyloučení soudců, kteří mají věc v souladu s rozvrhem práce projednat a rozhodnout. V souzeném případě se jedná o soudce šestého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Petra Průchu, Mgr. Janu Brothánkovou a JUDr. Tomáše Langáška. Teprve v případě, že by Nejvyšší správní soud shledal důvod k vyloučení těchto soudců, resp. některého či některých z nich, z projednávání a rozhodnutí věci, posuzoval by žalobcem tvrzené důvody podjatosti ve vztahu k dalším soudcům, kteří podle rozvrhu

práce členy daného senátu zastupují, a byli by tak povoláni k posouzení věci (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, čj. Nao 32/2005-34).

[10] Soudce může, při splnění zákonem stanovených podmínek, vykonávat pedagogickou činnost (srov. § 85 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů). Pouhý výkon takové zákonem povolené činnosti nemůže zapříčiňovat soudcovu podjatost. Vedle toho žalobce v rozporu s § 8 odst. 5 s. ř. s. námitku podjatosti nezdůvodnil a nedoložil ani důvody, které by byly způsobilé pochybnost o nepodjatosti soudců vyvolat. K rozhodování ve věci povolaní soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Jana Brothánková a JUDr. Tomáš Langášek se k podané námitce vyjádřili tak, že žalobce neznají a k účastníkům ani věci nemají žádný vztah.

[11] S ohledem na výše uvedené osmý senát Nejvyššího správního soudu rozhodl, že žalobcem nijak neodůvodněná námitka podjatosti JUDr. Petra Průchy, ani obecně uplatněná výhrada proti všem soudcům, spolupracujícím s vysokou školou, nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení ve výroku tohoto usnesení jmenovaných soudců z projednávání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. září 2016

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu