U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického, v právní věci žalobce **Ing. J. H.**, proti žalovanému **Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj**, se sídlem Ústí nad Labem, Velká Hradební 39/61, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2016, č. j. 535465/16/2501-70462-506254, o návrhu na vyloučení všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 15 Af 61/2016,

takto:

Námitka podjatosti **se odmítá.**

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 6. 2016 žalobcem (dále jen „navrhovatel“) uplatněnou námitku podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), který ji s odkazem na § 8 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí.

Navrhovatel svůj návrh na vyloučení všech soudců krajského soudu z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 15 Af 61/2016 neodůvodnil. Nesdělil tedy zdejšímu soudu žádné skutečnosti, na jejichž základě by mohl posoudit důvodnost jeho návrhu. Nejvyšší správní soud proto navrhovatele usnesením ze dne 11. 7. 2016, č. j. Nao 160/2016 – 9, vyzval, aby v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. zdejšímu soudu ve lhůtě 1 týdne sdělil konkrétní důvody namítané podjatosti soudců krajského soudu. Současně navrhovatele poučil, že v případě, že této výzvě nevyhoví, Nejvyšší správní soud předmětný návrh v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne. Na zmíněné usnesení nebylo ze strany navrhovatele nijak reagováno.

O námitce podjatosti uplatněné navrhovatelem uvážil Nejvyšší správní soud takto:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.*

Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. pak zároveň platí, že *účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nevyhověl usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2016, č. j. Nao 160/2016 – 9, a vytýkaný nedostatek podání přes výzvu soudu neodstranil, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. námitku podjatosti navrhovatele odmítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu