U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **MIŠKOVIČ PLOCHÉ STŘECHY s. r. o.**, se sídlem Chýnovská 533/1, Tábor, zastoupený Ing. Františkem Mejtou, daňovým poradcem se sídlem tř. Národní svobody 33, Písek, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2015, č. j. 15631/15/5200-11432-711312, o námitce podjatosti soudkyň Krajského soudu v Českých Budějovicích,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích Mgr. Kateřina Kulísková, JUDr. Marie Trnková a Mgr. Helena Nutilová **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Af 25/2015.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 ze dne 21. 8. 2014, č. j. 1702322/14/2212-24803-305958.

[2] Dne 18. 5. 2016 se ve věci konalo jednání, při kterém žalobce zastupoval jeho daňový poradce, Ing. František Mejta. Soudkyně zpravodajka, Mgr. Kateřina Kulísková, během tohoto jednání referovala o obsahu spisu z předem připraveného dokumentu. V této skutečnosti spatřuje zástupce žalobce důvod podjatosti soudu, neboť dle něj šlo o dokument, který byl formálně totožný s bezvadným rozsudkem (písemnost měla záhlaví jako rozsudek, následovalo několik odstavců graficky totožných s odstavci poučení vydávaných rozsudků a v závěru byla otištěna slova odpovídající jménu předsedkyně senátu).

[3] Soudkyně Mgr. Kateřina Kulísková se k námitce podjatosti vyjádřila tak, že nemá vztah k projednávané věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům. Jako soudkyně zpravodajka při jednání rekapitulovala obsah spisu s tím, že vycházela z vytištěné písemné přípravy, která svou formou odpovídala konceptu rozhodnutí. V tomto konceptu bylo vyplněné záhlaví s označením, že jde o rozsudek, chyběl výrok rozhodnutí, v odůvodnění byl poté shrnut obsah žaloby, vyjádření žalovaného a obsah správního spisu a dále rozpracované právní hodnocení věci s barevnými rukou psanými poznámkami. Nejednalo se o finální podobu rozhodnutí, předpokládanou finální podobu měla pouze reprodukční část. V žádném případě nebylo ve věci rozhodnuto předem, neboť senát se k hlasování o meritu věci nedostal a po uplatnění námitky podjatosti jednání odročil na neurčito.

[4] Předsedkyně senátu, JUDr. Marie Trnková, také uvedla, že nemá žádný vztah k projednávané věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům. Dále zdůraznila, že rozsudek ve věci předem vyhotoven nebyl. Referát byl podáván z vytištěné přípravy, která je z důvodu úspory času připravena tak, aby byla využitelná při vyhotovení konečného rozhodnutí ve věci. V žádném případě nebyl v této písemné přípravě uveden výrok ani jeho písemné zdůvodnění.

[5] Třetí členka senátu, Mgr. Helena Nutilová, uvedla, že se necítí být podjata, neboť nemá žádný vztah k projednávané věci, k účastníkům řízení ani jejich zástupcům. Dodala, že referát spisu byl přednesen obvyklým způsobem na základě písemné přípravy.

[6] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není žádný důvod k vyloučení soudkyň senátu 10 Af Krajského soudu v Českých Budějovicích z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 10 Af 25/2015.

[7] Při posouzení důvodnosti námitky podjatosti vycházel Nejvyšší správní soud z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), podle kterého jsou soudci „*vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“

[8] Zástupce žalobce spatřuje podjatost soudkyň ve skutečnosti, že soudkyně zpravodajka při jednání četla z předem připraveného konceptu rozsudku. Tato okolnost však jakoukoli pochybnost o nepodjatosti soudu nezakládá. Postup ve věci, kdy si soudce před jednáním přichystá písemnou přípravu obsahující rekapitulaci správního řízení, žalobních námitek či obsahu správního spisu, je naprosto standardní a nelze v něm bez dalšího spatřovat jakýkoliv důvod podjatosti. Naopak, dle Nejvyššího správního soudu jde spíše o projev pečlivosti soudce. Obzvlášť ve složitých kauzách, kterými bezpochyby věci týkající se daní z příjmů právnických osob mohou být, je pro nalezení spravedlnosti důležité, aby se soudce podrobně zorientoval v předcházejícím správním řízení, věděl, co žalobce v žalobě tvrdí a jak se k tomu žalovaný vyjadřuje. K této orientaci mu může dopomoci právě předchozí písemná příprava. Nejvyšší správní soud rozumí tomu, že na

zástupce žalobce může působit matoucím dojmem, že při jednání je čteno z dokumentu, který má nadpis „rozsudek“, ačkoliv má být ve věci rozhodnuto právě až po ukončení tohoto jednání. Nicméně jak bylo uvedeno výše, fakticky o rozsudek ve věci nešlo. Písemná příprava, resp. její předčítání během jednání, představuje postup soudkyně v řízení o projednávané věci, což nelze považovat za důvod podjatosti (§ 8 odst. 1 s. ř. s.).

[9] Platí, že soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nesprávnosti postupu soudce v řízení (viz např. usnesení ze dne 20. 3. 2014, č. j. Nao 112/2014 - 53, ze dne 28. 11. 2013, č. j. Nao 87/2013 - 78, nebo nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01).

[10] Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti vůči soudkyním senátu ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Af 25/2015 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu