U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **I. U. H.**, zast. Mgr. Kamilem Fotrem, advokátem se sídlem Náchodská 760/67, Praha 9, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2014, sp. zn. 178981/2012/KUSK/5, č. j. 178981/2012/KUSK-DOP/KRA, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2016, č. j. 48 A 38/2014 – 86,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem ze dne 6. 11. 2012, sp. zn. OD/12910/12/Kho/28/N – 14, č. j. OD/54131/12/Kho, kterým byly zamítnuty námitky stěžovatele proti záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a současně potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 22. 3. 2012.

[2] Podáním ze dne 18. 4. 2016, označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze spis. zn.: 48A 38/2014-86* “, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno 19. 4. 2016, vzal stěžovatel výslovně kasační stížnost zpět, navrhl, aby soud usnesením zastavil řízení o této kasační stížnosti a požádal o vrácení zaplaceného soudního poplatku na účet č. X.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Soud rozhodl o vrácení jeho části ve výši 4 000 Kč na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle tohoto ustanovení totiž soud vrátí zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že se v řízení o kasační stížnosti žádné jednání nekonalo, byly splněny podmínky pro vrácení soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč. Třicetidenní lhůta k vrácení části poplatku počítaná od právní moci tohoto usnesení vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Část soudního poplatku ve výši 4 000 Kč bude stěžovateli vyplacena na bankovní účet č. 2110199478/2700, neboť o to výslovně požádal, viz bod [2] tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu