U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobců: **a) Ing. S. R., b) E. R.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje,** se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2015, č. j. JMK 98678/2014, sp. zn. S - JMK 98678/2014 OÚPSŘ, v řízení o kasační stížnosti podané JUDr. Romanou Dvořákovou, advokátkou se sídlem nám. Svobody 210/18, Znojmo, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 9. 2016, č. j. 31 A 34/2015 – 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 31. 10. 2016 se JUDr. Romana Dvořáková (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba žalobců ve shora specifikované věci.

[2] Ve spisu krajského soudu byla založena plná moc ze dne 12. 5. 2015, kterou žalobci zmocnili stěžovatelku k jejich zastupování ve věci řízení vedeného u krajského soudu proti shora specifikovanému rozhodnutí žalovaného, mimo jiné včetně podání odvolání proti tomuto rozhodnutí.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 11. 2016, č. j. 9 As 287/2016 - 8, stěžovatelce sdělil, že plná moc ze dne 12. 5. 2015 ji neopravňuje k podání ani zastupování žalobců v řízení o kasační stížnosti, když zmocnění k podání odvolání proti rozhodnutí nelze považovat za zmocnění k podání kasační stížnosti. Uvedené opravné prostředky se dosti podstatně liší a nelze mít proto za prokázané, že ji žalobci zmocnili k provedení tohoto úkonu a zastupování v řízení. Zároveň ji vyzval k předložení oprávnění k podání kasační stížnosti ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení.

[4] Podle § 102, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), [k]*asační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen "stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí.*

[5] Podle § 33 odst. 1 s. ř. s. [ú]*častníky jsou navrhovatel (žalobce) a odpůrce (žalovaný) nebo ti, o nichž to stanoví tento zákon; odpůrcem (žalovaným) je ten, o němž to stanoví zákon.* Podle § 69 s. ř. s. [ž]*alovaným je správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. [n]*estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.*

[7] Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. *[l]hůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.* Dle § 40 odst. 3 s. ř. s. *[p]řipadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.*

[8] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky v neděli 13. 11. 2016, lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula v pondělí 21. 11. 2016. Na výzvu Nejvyššího správního soudu však nebylo žádným způsobem reagováno ve stanovené lhůtě (ani později), proto kasační stížnost byla odmítnuta dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., jelikož byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu