U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Zdeňka Kühna, Ph.D., v právní věci žalobců: a) **V. A.**, b) **Ing. V. F.**, a c) **L. N.**, všichni zast. JUDr. Jiřím Rakem, advokátem se sídlem Štefánikova 58/31, Kopřivnice, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,** se sídlem 28. října 117, Ostrava - Moravská Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2014, č. j. MSK/155581/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobců a), b) a c) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2016, č. j. 22 A 175/2014 – 50,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobci a), b) a c) (dále jen „stěžovatelé“) domáhali zrušení I. a II. výroku v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterými byla jejich žaloba v části týkající se určení náhrady za předmět omezení vlastnického práva vyloučena k samostatnému projednání a ve zbývající části byla zamítnuta.

[2] Podáním ze dne 25. 10. 2016, označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 17. 10. 2016*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno 25. 10. 2016, vzali stěžovatelé výslovně kasační stížnost zpět, a navrhli, aby Nejvyšší správní soud usnesením rozhodl, že řízení se zastavuje a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelé) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu