U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) Z. P., b) A. H.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 1,** se sídlem Ovocný trh 587/14, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 A 139/2015 – 28,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce a) **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce a).

Odůvodnění:

[1] Žalobce a) [dále též „stěžovatel a)“] se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla odmítnuta žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného správního orgánu. Nezákonný zásah spatřovali žalobci v tom, že nebylo žalobci b), jakožto zástupci žalobce a), umožněno nahlížet do trestních spisů sp. zn. 44 T 44/2014 a 2 T 135/2014.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i povinnost uhradit soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle položky 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

[3] Stěžovatel a) uvedený soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, ačkoli podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost a jeho poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti; tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[4] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele a) usnesením ze dne 12. 1. 2016, č. j. 9 As 246/2015 - 48, vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatel a) byl rovněž řádně poučen, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, soud řízení zastaví.

[5] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli a) doručeno dne 14. 1. 2016 vhozením do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, neboť nebyl doručujícím orgánem zastižen. Reagoval na ně v přípise ze dne 14. 1. 2016, doručeném zdejšímu soudu 19. 1. 2016, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 2. 2016, č. j. 9 As 246/2015 - 96, které bylo stěžovateli a) doručeno dne 15. 2. 2016 vhozením do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, neboť nebyl doručujícím orgánem zastižen, nepřiznal stěžovateli a) osvobození od soudního poplatku pro řízení o kasační stížnosti a zároveň zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce. Ve zmíněném usnesení ze dne 11. 2. 2016 Nejvyšší správní soud současně stěžovatele a) vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a zároveň jej poučil, že nebude-li soudní poplatek zaplacen, soud řízení zastaví.

[7] Lze tedy shrnout, že požadovaný soudní poplatek v dané věci – i přes výše uvedenou výzvu – zaplacen nebyl, a proto Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti stěžovatele a) zastavil.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2016

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu