U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. Š.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 10. 2015, č. j. KUZL – 64664/2015, sp. zn. KUSP – 41248/2015/DOP/Ků, v řízení o kasační stížnosti žalobce ve věci sp. zn. 30 A 155/2015 vedené u Krajského soudu v Brně,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností brojí žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ve věci sp. zn. 3 A 155/2015, který mu měl být doručen dne 10. 8. 2016.

[2] Kasační stížnost byla soudu doručena prostřednictvím emailu z adresy X dne 24. 8. 2016 bez zaručeného elektronického podpisu. Písemné podání stejného obsahu bylo soudu doručeno dne 25. 8. 2016 z datové schránky Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4. Přílohou tohoto podání byla plná moc ze dne 22. 10. 2015, kterou udělil stěžovatel (J. Š.) Mgr. Topolovi mj. k podání kasační stížnosti a zastupování v řízení o ní. Další přílohou označenou jako *napadený rozsudek* byl rozsudek krajského soudu ze dne 8. 8. 2016, č. j. 33 A 3/2015 – 43, ve věci žalobce M. Š..

[3] Z § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Ten, kdo činí podání, v podání uvede o své osobě osobní údaje jen v nezbytném rozsahu; vždy uvede jméno, příjmení a adresu, na kterou mu lze doručovat. Podle § 106 odst. 1 s. ř. s kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Z obsahu blanketní kasační stížnosti, která (kromě data jejího sepsání) obsahuje obecné náležitosti podání ve smyslu § 37 odst. 3 s. ř. s., je nepochybné, že byla podána Mgr. Topolem za J. Š. a to na základě řádného zmocnění, doručeného soudu. Dne 5. 9.

2016 krajský soud k dotazu kasačního soudu sdělil, že ve věci žalobce J. Š. je vedeno řízení pod sp. zn. 30 A 155/2015, že žaloba v uvedené věci napadla dne 21. 12. 2015, meritorní rozhodnutí dosud vydáno nebylo a jeho vydání lze očekávat v polovině roku 2017.

[5] Z identifikačních údajů stěžovatele i jeho zástupce uvedených v kasační stížnosti a doložené plné moci je tedy naprosto jednoznačně určeno, že nyní posuzovaná kasační stížnosti byla podána právě za Š. J. Označení věci v kasační stížnosti č. j. 3 A 155/2015 na místo č. j. 30 A 155/2015, považuje soud za zřejmou nesprávnost.

[6] Na základě těchto skutečností dospěl soud k závěru, že kasační stížnost ve věci stěžovatele J. Š., podaná ve věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 155/2015 byla podána předčasně, jelikož krajský soud v této věci dosud nerozhodl.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně. Vzhledem k tomu nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost jako předčasnou dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítnout.

[8] Nad rámec výše uvedeného soud uvádí, že rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 8. 8. 2016, č. j. 33 A 3/2015-43, ve věci M. Š., který byl přiložen k podání doručenému soudu dne 25. 8. 2016, nemůže na shora uvedeném závěru nic změnit. V projednávané věci proto nebylo nutné stěžovatele vyzývat, aby kasační stížnost opravil či odstranil její vady ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s.

[9] O nákladech řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2016

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu