U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **Základní škola a Mateřská škola Roztoky u Jilemnice**, se sídlem Roztoky u Jilemnice 190, zast. JUDr. Hanou Poprachovou, advokátkou se sídlem Svatojánské nám. 47, Trutnov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na určení, že zásah žalovaného dne 27. 10. 2015 spočívající ve vstupu do objektu žalobkyně, omezování osobní svobody žáků a učitelů školy, narušení výuky ve škole a dozoru nad žáky, výslechu nezletilých žáků školy bez přítomnosti zákonných zástupců a odebrání mobilních telefonů žákům školy byl nezákonný, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 14. 1. 2016, č. j. 59 A 79/2015 – 24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností brojí žalovaný (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), jímž byla věc postoupena Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti nedoložil, že by byl zastoupen advokátem, nebo že by jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, měl vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 28. 1. 2016, č. j. 9 As 20/2016 – 6, vyzval ke splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti, a to buďto předložením plné moci udělené advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání zaměstnance nebo člena, který za stěžovatele jedná

nebo ho zastupuje, a to ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení. Zároveň byl poučen o důsledcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[4] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 1. 2016 prostřednictvím datové schránky. Lhůta k doložení povinného zastoupení uplynula dne 5. 2. 2016.

[5] Stěžovatel na výzvu nijak nereagoval, podmínku povinného zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti nesplnil, a proto Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2016

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu