U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2015, č. j. 1 As 216/2015 - 192, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 25. 2. 2016, č. j. 59 A 18/2016 - 8,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2015, č. j. 1 As 216/2015 - 192.

[2] Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), činí lhůta pro podání kasační stížnosti dva týdny od doručení napadeného rozhodnutí krajského soudu. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[3] Dle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Dané ustanovení však připouští, aby kasační stížnost byla podána též u soudu, který napadené rozhodnutí vydal – i v takovém případě je však třeba dodržet lhůtu k podání kasační stížnosti stanovenou v § 106 odst. 2 s. ř. s.

[4] Stěžovatelova kasační stížnost je opožděná. Napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 14. 3. 2016, kdy si je stěžovatel osobně převzal. Dne 16. 5. 2016 elektronicky stěžovatel doručil krajskému soudu své podání datované dnem 16. 5. 2016, které je svým obsahem kasační stížností proti usnesení krajského soudu ze dne 25. 2. 2016, č. j. 59 A 18/2016 - 8.

[5] Již ze samotné skutečnosti, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno v březnu 2016 a kasační stížnost byla podána až v květnu 2016, je zřejmé, že jde o

opožděnou kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Dle uvedených ustanovení žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. června 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu