U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **L. M.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje,** se sídlem Tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2014, čj. KUZL-25097/2014, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 1. 2016, čj. 41 A 97/2014 - 35,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Městský úřad Uherský Brod rozhodnutím ze dne 11. 3. 2014, čj. OSD/3802/15/13/Hn, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Za tento přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 2500 Kč a také povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1000 Kč.

2. Žalovaný rozhodnutím ze dne 29. 7. 2014, čj. KUZL-25097/2014, zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

4. Proti rozsudku krajského soudu se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil blanketní kasační stížností. Navrhl napadený rozsudek krajského soudu zrušit a věc tomuto soudu vrátit k dalšímu řízení.

5. Stěžovatelova kasační stížnost neobsahovala žádnou konkrétní kasační námitku, z níž by vyplýval okruh přezkumu napadeného rozsudku. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval podle § 106 odst. 1 s. ř. s. usnesením ze dne 25. 4. 2016, čj. 8 As 73/2016 – 16, k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K tomu stanovil stěžovateli lhůtu jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Současně stěžovatele poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

6. Usnesení kasačního soudu ze dne 25. 4. 2016, čj. 8 As 73/2016 – 16, bylo dne 26. 4. 2016 doručeno zástupci stěžovatele, jehož si k zastupování v řízení o kasační stížnosti zvolil. Lhůta k odstranění vad kasační stížnosti marně uplynula dne 26. 5. 2016. Stěžovatel v této lhůtě vytčené vady neodstranil.

7. Kasační stížnost, která neobsahuje uvedení žádného určitého důvodu, pro nějž stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, nelze projednat. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Tento nedostatek stěžovatel přes výzvu soudu v zákonné lhůtě neodstranil. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

8. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

9. Stěžovatel s podáním kasační stížnosti zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích „[b]*yl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*“. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by jednání nařizoval, proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku. Ve smyslu § 10a zákona o soudních poplatcích bude stěžovateli soudní poplatek vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. července 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu