U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **IN TRADING s.r.o.**, IČ 27733530, se sídlem 17. listopadu 1386, Mladá Boleslav II, zastoupené JUDr. Klárou Long Slámovou, advokátkou se sídlem Urbánkova 3360, Praha 4, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 4. 7. 2012, čj. O-453708/D17327/2012/ÚPV, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2016, čj. 8 A 108/2012 - 55,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 3. 2016 kasační stížnost žalobkyně (dále „stěžovatelka“), která směřovala proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2016, čj. 8 A 108/2012 - 55, jímž soud zamítl žalobu proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 4. 7. 2012, čj. O-453708/D17327/2012/ÚPV.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatelka neuhradila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto vyzval usnesením ze dne 25. 4. 2016, čj. 8 As 69/2016 – 14, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 2 týdnů od doručení výzvy. Současně ji poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla zástupci stěžovatelky doručena 2. 5. 2016.

[4] Stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek v dodatečné lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Neučinila tak ani následně. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. června 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu