U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **T. L.**, zastoupeného JUDr. Janem Kollárem, advokátem se sídlem Obce Ležáky 972/1, Sokolov, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2014, čj. 2170/DS/14-3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 12. 2015, čj. 17 A 67/2014 - 36,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský úřad Sokolov, odbor dopravy, vydal dne 11. 6. 2014 rozhodnutí, kterým uznal žalobce vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), pro porušení § 5 odst. 1 písm. g), § 6 odst. 8 písm. a) a § 6 odst. 12 téhož zákona, za což žalobci uložil pokutu ve výši 25 000 Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců a náhradu nákladů řízení ve výši 1000 Kč.

[2] Žalobce se proti tomuto rozhodnutí odvolal. Žalovaný odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 8. 9. 2014 zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[3] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Plzni. Krajský soud rozsudkem označeným v záhlaví žalobu zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností.

[5] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou mu soud stanovil usnesením ze dne 2. 3. 2016, čj. 8 As 28/2016 - 16. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 10. 3. 2016 do datové schránky, soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 24. 3. 2016. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

[8] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, řízení tedy podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[9] Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. dubna 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu