U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. L. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 9. 2015, čj. MV-124522-2/SC-2015, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2015, čj. 30 A 143/2015 – 115,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

1. Krajský úřad Kraje Vysočina usnesením ze dne 30. 6. 2015, čj. OOSČ 581/2015/Sch., KUJI 44288/2015, pověřil podle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu Magistrát města Jihlavy vedením řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu žalobce. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 18. 9. 2015, čj. MV-124522-2/SC-2015.

2. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji usnesením ze dne 21. 12. 2015, čj. 30 A 143/2015 – 115, odmítl.

3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností.

4. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 2. 2016, čj. 8 As 23/2016 – 20, zamítl žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň jej vyzval, aby ve stanovené lhůtě zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Soud poučil stěžovatele o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

5. Usnesení čj. 8 As 40/2015 – 16 bylo stěžovateli doručeno v pondělí dne 29. 2. 2016 (viz doručenka připojená k č. listu 23 soudního spisu), soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula v pondělí dne 14. 3. 2016. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

6. Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto zastavil řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. března 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu