U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. H.**, .proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkova nábřeží 34, Ostrava, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 9. 6. 2016, čj. 22 A 63/2016-7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 8. 2016, čj. 22 A 119/2016-6,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Bližší obsah kasační stížnosti, věcně sledující svými námitkami mnoho dřívějších stěžovatelových podání, rekapitulovat netřeba. K předcházejícímu řízení postačí připomenout následující. Usnesením čj. 22 A 106/2015-18 odmítl Krajský soud v Ostravě stěžovatelovu žalobu na ochranu proti nečinnosti Nejvyššího správního soudu. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel další žalobu; tu odmítl Krajský soud v Ostravě usnesením čj. 22 A 132/2015-31. Kasační stížnost proti tomuto usnesení odmítl Nejvyšší správní soud svým usnesením čj. 1 As 105/2016-21. Kromě kasační stížnosti podal proti usnesení čj. 22 A 132/2015-31 stěžovatel také žalobu; ta byla odmítnuta usnesením Krajského soudu v Ostravě čj. 22 A 63/2016-7. Nepřekvapuje, že i toto usnesení bylo stěžovatelem žalobně napadeno; k odmítnutí této žaloby došlo usnesením, proti němuž směřuje nynější kasační stížnost.

[2] Kasační stížnost opakuje již dříve stěžovatelem uplatněnou a vesměs zcela nepřípadnou argumentaci. Úporná snaha stěžovatele zvrátit pomocí řetězících se žalob jemu nevyhovující pravomocná soudní rozhodnutí znovu potvrzuje závěr vyslovující nepřípustnost jeho podání; tento závěr byl již mnohokráte Nejvyšším správním soudem stěžovateli s podrobným zdůvodněním sdělen; i v nynějším řízení nezbývá než konstatovat, že okolnosti, za nichž stěžovatel uplatňuje své právo na soudní ochranu, nesvědčí o jeho zájmu řešit reálně existující problém, neboť stěžovatel svá procesní práva zneužívá. Právě zneužití práva je důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Bližší odůvodnění tohoto postupu Nejvyššího správního soudu obsahuje řada jeho usnesení stěžovateli známých, neboť řešících podobné, ba spíše identické, případy stěžovatelem uplatněných kasačních námitek. Na tato, stěžovateli známá usnesení (např. usnesení NSS čj. 10 As 188/2016-14, čj. 10 As 191/2016-9, čj. 10 As 192/2016-9, čj. 10 As 194/2016-10, všechna z 31. 8. 2016), Nejvyšší správní soud odkazuje.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2016

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu