U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Ing. V. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany**, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, o žalobě proti rozhodnutí ministra obrany (ředitelky Kabinetu ministra obrany) ze dne 23. 8. 2011, čj. 1448/2011-1140, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2015, čj. 9 Ad 23/2011 - 48,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce napadl žalobou u Městského soudu v Praze rozhodnutí ministra obrany, za které považoval dopis ředitelky Kabinetu ministra obrany zde dne 23. 8. 2011, čj. 1448/2011-1140. Tímto dopisem ředitelka Kabinetu ministra obrany reagovala na podání žalobce ze dne 15. 7. 2011, jímž žalobce napadl rozkaz ředitele Vojenského zpravodajství ve věcech personálních č. 11 ze dne 17. 1. 2011.

[2] Městský soud žalobu odmítl usnesením ze dne 7. 10. 2015, čj. 9 Ad 23/2011 - 48. Odůvodnil, že dopis ředitelky Kabinetu ministra obrany ani rozkaz ředitele Vojenského zpravodajství nejsou rozhodnutími o právech či povinnostech žalobce ve věci trvání služebního poměru a nejsou ani rozhodnutími o zániku služebního poměru, neboť ten již žalobci zanikl objektivní událostí – uplynutím doby. Městský soud proto žalobu odmítl dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s.

[3] Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností u Nejvyššího správního soudu. Současně stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[4] Nejvyšší správní soud po přezkoumání majetkových poměrů stěžovatele dospěl k závěru, že u stěžovatele nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti a

žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proto usnesením ze dne 15. 2. 2016, čj. 8 As 177/2015 - 33, zamítl. V tomtéž usnesení stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení a současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Usnesení bylo stěžovateli doručováno do vlastních rukou prostřednictvím držitele poštovní licence, a protože stěžovatel nebyl zastižen, byla písemnost dne 19. 2. 2016 uložena a připravena k vyzvednutí, o čemž byla stěžovateli zanechána výzva. S ohledem na to, že si stěžovatel písemnost nevyzvedl ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty, tj. 29. 2. 2016, za doručenou (§ 49 odst. 4 o. s. ř.).

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem v usnesení ze dne 15. 2. 2016, čj. 8 As 177/2015 - 33. Neučinil tak ani následně do dne tohoto rozhodnutí. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. března 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu