U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2016, čj. 6 A 66/2016 - 36,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 14. 7. 2016 opakovaně doplněnou podáními ze dnů 1. 8. 2016 a 30. 8. 2016 brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Městského soudu v Praze, jímž odmítl jeho žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Ten stěžovatel spatřoval ve způsobu vyřízení jeho podnětu k přezkumu stížnosti na nevhodné chování soudce Krajského soudu v Brně, JUDr. Borise Filemona, provedený žalovaným v řízení sp. zn. MSP-33/2016-OK-STIZ/8. Postup žalovaného, při němž shledal uvedený podnět nedůvodným, dle tvrzení stěžovatele vybočil ze zákonných mezí, čímž došlo k zásahu do jeho práv.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti a dne 19. 9. 2016 požádal o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud žádosti usnesením ze dne 7. 10. 2016, čj. 8 As 175/2016 - 45 nevyhověl, a proto stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 1 týdne od doručení citovaného usnesení. Současně

jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Usnesení obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno 27. 10. 2016.

[4] Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek v dodatečné lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Neučinil tak ani následně. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. listopadu 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu