U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **M. K. D.,** zastoupené JUDr. Bohumilem Růnou, advokátem se sídlem Kamlerova 795, Říčany u Prahy, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2011, čj. 091710/2011/KUSK, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2016, čj. 5 A 254/2011 – 58,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Obecní úřad Vranov rozhodnutím ze dne 23. 3. 2011, čj. 99/2011, rozhodl ve věci určení právního vztahu účelové komunikace na části pozemků parc. č. KN 352, parc. č. KN 354, parc. č. PK 345 nacházejících se v katastrálním území V., ve vlastnictví žalobkyně, že cesta - účelová komunikace na uvedených pozemcích je veřejná.

2. Žalovaný rozhodnutím ze dne 19. 5. 2011, čj. 091710/2011/KUSK, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

3. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

4. Proti rozsudku městského soudu se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) bránila kasační stížností datovanou 22. 4. 2016, v níž uplatnila kasační důvody vyplývající z § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Navrhla napadený rozsudek městského soudu, jakož i

rozhodnutí žalovaného a správního orgánu prvního stupně zrušit a předmětná řízení zastavit.

5. Nejvyšší správní soud před věcným projednáním kasační stížnosti posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, především zda je kasační stížnosti přípustná, podaná osobou oprávněnou a také včasná. Přitom dospěl k závěru, že stěžovatelka podala kasační stížnost opožděně.

6. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Ve smyslu § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

7. Zástupci stěžovatelky, který ji zastupoval v řízení o žalobě před městským soudem, byl napadený rozsudek doručen ve čtvrtek 7. 4. 2016. Tento den určil počátek běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti. Poslední den lhůty proto připadl na čtvrtek 21. 4. 2016. Stěžovatelka (resp. její zmocněný zástupce) podal kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky v pátek 22. 4. 2016.

8. Stěžovatelka tedy podala kasační stížnost opožděně, po uplynutí zákonné lhůty. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

9. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

10. Stěžovatelka na výzvu soudu zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž nařizoval by jednání, a proto podle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku. Ve smyslu § 10a zákona o soudních poplatcích bude stěžovatelce soudní poplatek vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. června 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu