U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **P. L.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2015, čj. DSH/15867/14, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 2. 2016, čj. 17 A 7/2015 – 38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Magistrát města Plzně rozhodnutím ze dne 15. 10. 2014, čj. MMP/221210/14, shledal žalobce vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu ve výši 2500 Kč.

2. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 20. 1. 2015, čj. DSH/15867/14.

3. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Plzni, který ji rozsudkem ze dne 29. 2. 2016, čj. 17 A 7/2015 – 38, zamítl.

4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížností.

5. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 4. 2016, čj. 8 As 106/2016 – 25, vyzval stěžovatele podle § 106 odst. 3 s. ř. s. k doplnění náležitostí kasační stížnosti ve lhůtě 1

měsíce od doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 19. 4. 2016. Lhůta pro doplnění náležitostí kasační stížnosti marně uplynula dne 19. 5. 2016. Nedostatek kasační stížnosti nebyl přes výzvu soudu odstraněn, v posuzované věci tak nebyly splněny podmínky řízení a v řízení nebylo možné pro tuto vadu pokračovat.

6. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.].

7. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

8. V souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátil stěžovateli uhrazený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Uvedená částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Jaroslava Topola do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. června 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu