U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **L. P.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2014, čj. 3094/DS/14-4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 2. 2016, čj. 17 A 11/2015 - 83,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy, rozhodnutím ze dne 1. 9. 2014, čj. 16675/OD-P/14, uložil žalobci pokutu ve výši 2600 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000 Kč, neboť jej uznal vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Žalovaný rozhodnutím ze dne 8. 12. 2014 zamítl odvolání žalobce a rozhodnutí magistrátu potvrdil.

[2] Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného. Krajský soud rozsudkem označeným v záhlaví žalobu zamítl.

[3] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu blanketní kasační stížností a zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny, neboť stěžovatel ve lhůtě poskytnuté Nejvyšším správním soudem nedoplnil náležitosti kasační stížnosti.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Přitom ustanovení § 37 platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[6] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[7] Nejvyšší správní soud tedy usnesením ze dne 14. 4. 2016, čj. 8 As 101/2016 - 13, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil nedostatky kasační stížnosti. Přitom stěžovatele poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno 19. 4. 2016, lhůta pro doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek 19. 5. 2016 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel v této lhůtě Nejvyššímu správnímu soudu nezaslal ani doplnění kasační stížnosti ani žádost o prodloužení lhůty dle § 106 odst. 3 s. ř. s.

[8] Kasační stížnost tak nesplňuje zákonné náležitosti a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč stěžovateli, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. července 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu