U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **L. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti posudku ze dne 17. 2. 2016, čj. LPS/2016/29-NR-KRH-CSSZ, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2016, čj. 32 Ad 5/2016–25,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

1. Žalobce napadl žalobou u Krajského soudu v Plzni lékařský posudek ze dne 17. 2. 2016, čj. LPS/2016/29-NR-KRH-CSSZ. Krajský soud odmítl žalobu pro předčasnost usnesením ze dne 3. 5. 2016, čj. 32 Ad 5/2016–2. Napadený posudek byl podkladem pro následně vydané rozhodnutí ze dne 11. 3. 2016, čj. R-11.3.2016-426/901 121 3486, kterým byl žalobci přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně. Žalobce podal proti předmětnému rozhodnutí námitky. Řízení o námitkách nebylo ke dni rozhodnutí krajského soudu skončeno.

2. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností.

3. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 7. 2016, čj. 8 Ads 133/2016–27, vyzval stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s. k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Současně soud poučil stěžovatele o následcích nesplnění této povinnosti i o možnosti požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů podle § 35 odst. 8 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 7. 2016. Lhůta pro předložení plné moci marně uplynula v pondělí dne 22. 8. 2016 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.). Nedostatek zastoupení stěžovatele nebyl přes výzvu soudu odstraněn, v posuzované věci tak nebyly splněny podmínky řízení a v řízení nebylo možné pro tuto vadu pokračovat.

4. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.].

5. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. listopadu 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu