U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **PaedDr. L. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury,** se sídlem Maltézské náměstí 1, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2015, č. j. 11 A 198/2014 - 65,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2015, č. j. 11 A 198/2014 - 65, kterým bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o její žalobě, jíž se domáhala zrušení rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 26. 9. 2014, č. j. MK 45959/2014/OLP. Současně stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením ze dne 21. 3. 2016, č. j. 7 As 300/2015 – 98, Nejvyšší správní soud návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ke splnění těchto povinností jí stanovil lhůtu 1 týdne od doručení usnesení a poučil ji o následcích nezaplacení poplatku a nedoložení splnění podmínky podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 3. 2016. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě, a ani do současné doby, soudní poplatek nezaplatila a nedoložila zastoupení advokátem. V podání ze dne 29. 3. 2016 pouze požádala „o nové posouzení v souvislosti se zhoršením finanční situace od ledna 2016 do března a to v důsledku závažných zjištění ohledně zastavení sirotčího důchodu dcery“ a pro případ, že by se Nejvyšší správní soud rozhodl její zhoršenou situací nezabývat, dále požádala o prodloužení stanovené lhůty z 1 týdne na 4 týdny. Toto podání neobsahovalo žádné nové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že u stěžovatelky došlo v mezidobí ke změně v jejích osobních, majetkových či výdělkových

poměrech. V této souvislosti je třeba uvést, že při posuzování uvedených poměrů stěžovatelky Nejvyšší správní soud vycházel pouze z doložených příjmů, a to starobního důchodu, příjmů z pronájmu nemovitostí a příspěvku na bydlení. Stěžovatelka mezi tvrzenými příjmy sirotčí důchod dcery neuvedla, a proto tento nebyl při posuzování její žádosti zohledněn. Jestliže tedy nyní uvádí, že došlo k zastavení jeho výplaty, pak tato skutečnost nepředstavuje změnu v již dříve soudem posouzených osobních, majetkových či výdělkových poměrech stěžovatelky. Pokud jde o žádost o prodloužení stanovené lhůty, pak je třeba poukázat na to, že soudní poplatek byl splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním kasační stížnosti. Rovněž povinnost být zastoupen advokátem musí být splněna již při podání kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka podala kasační stížnost již dne 26. 11. 2015, má Nejvyšší správní soud za to, že měla dostatek času na zaplacení soudního poplatku i zvolení advokáta, a proto neshledal důvod pro další prodloužení lhůty pro splnění zákonem stanovených povinností.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ust. § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatelka soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2016

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu