U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. J.**, zastoupen Mgr. Milanem Musilem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. Statutární město Hradec Králové**, se sídlem Československé armády 408, Hradec Králové, **II. J. V.**, zastoupen JUDr. Kamilem Podroužkem, advokátem se sídlem Fráni Šrámka 1139, Hradec Králové, **III. Královéhradecká provozní a. s.**, se sídlem Víta Nejedlého 893, Hradec Králové, zastoupena Mgr. Lukášem Nohejlem, advokátem se sídlem Římská 104/14, Praha 2 – Vinohrady, a **IV. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s.**, se sídlem Víta Nejedlého 893, Hradec Králové, zastoupena JUDr. Jaroslavem Stachem, advokátem se sídlem Gočárova tř. 504, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení II. proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 5. 2016, čj. 30 A 2/2015 – 141,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osobě zúčastněné na řízení II. **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Kamila Podroužka, advokáta se sídlem Fráni Šrámka 1139, Hradec Králové, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Územním rozhodnutím č. 643 ze dne 23. 8. 2011, č. j. MMHK/136973/2011 (dále jen „územní rozhodnutí“), Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta rozhodl o umístění novostavby rodinného domu, zpevněných ploch, přípojky elektro, kanalizační přípojky, vodovodní přípojky, plynovodní přípojky, dešťové kanalizace, akumulační jímky a vsakovacího objektu na pozemcích parc. č. 318/14, 318/4, 318/21, 318/39 a 318/3 v k. ú. Kluky.

[2] Rozhodnutím ze dne 28. 11. 2014, č. j. 11143/UP/2014/Kd, žalovaný zamítl odvolání žalobce proti územnímu rozhodnutí jako nepřípustné.

[3] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Rozsudkem ze dne 31. 5. 2016, č. j. 30 A 2/2015 – 141, krajský soud zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[4] Osoba zúčastněná na řízení II. (dále jen „stěžovatel“) podala proti rozsudku krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[5] V průběhu řízení vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 11. 2016. Důvodem zpětvzetí je podle stěžovatele skutečnost, že dne 31. 10. 2016 obdržel vyrozumění žalovaného o zastavení odvolacího řízení proti územnímu rozhodnutí, a to z důvodu zpětvzetí odvolání ze strany žalobce, ke kterému došlo na základě mimosoudní dohody se stěžovatelem. Tím fakticky odpadl důvod podané kasační stížnosti, tj. napadení územního rozhodnutí.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Jelikož řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti sníženého o 1.000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu