# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ateliér pro životní prostředí, o.s.,** se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury,** se sídlem Maltézské nám. 471/1, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **V TOWER Prague, a.s.,** se sídlem Na Strži 1702/65, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti osoby domáhající se postavení osoby zúčastněné na řízení: **spolku „Sdružení - Občanská iniciativa Pankráce“**, se sídlem Bartákova 1108/38, Praha 4, zastoupené JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem se sídlem Školská 694/32, Praha 1, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2016, č. j. 8 A 59/2013 - 218,

**t a k t o:**

**I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

**III.** Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. 5. 2016 doručena kasační stížnost spolku „Sdružení - Občanská iniciativa Pankráce“ (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2016, č. j. 8 A 59/2013 – 218, kterým bylo vysloveno, že stěžovatel není osobou zúčastněnou na řízení.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ust. § 37 platí obdobně.

[4] Podle ust. § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] V daném případě kasační stížnost neobsahovala důvody ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval usnesením ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 106/2016 - 4, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedeného nedostatku) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této výzvy a poučil ho podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 6. 6. 2016. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak byl den 7. 7. 2016 (6.červenec je státním svátkem). Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil.

[7] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.

[8] Nejvyšší správní soud doplňuje, že nerozhodoval o návrhu stěžovatele na osvobození od soudních poplatků, neboť i v případě vyhovění této žádosti by bylo nutno kasační stížnost odmítnout, jelikož stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil vady kasační stížnosti.

[9] Nejvyšší správní soud v řízení zjistil, že JUDr. Petr Kužvart, který zastupoval žalobce v řízení před městským soudem, byl vyškrtnut ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou. Z tohoto důvodu přistoupil Nejvyšší správní soud k doručování tohoto usnesení přímo žalobci, Ateliéru pro životní prostředí, o.s.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Podle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou ji soud uložil. V daném případě Nejvyšší správní soud osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost, s níž by byla náhrada vynaložených nákladů spojena, neuložil. Proto výrokem III. rozhodl o tom, že ani osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu