U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: : **Ing. V. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2015, č. j. OD 620/15-3/67.1/15217/NL, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 4. 2016, č. j. 58 A 12/2015 – 65,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 2. 5. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) ze dne 6. 4. 2016, č. j. 58 A 12/2015 - 65 (dále jen „napadené usnesení“). Napadeným usnesením krajský soud zastavil řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. Žalobou se stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2015, č. j. OD 620/15-3/67.1/15217/NL (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl jako nepřípustné odvolání stěžovatele proti části rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru správního, oddělení přestupků ze dne 29. 4. 2015, č. j. 37871/2015, jímž bylo zastaveno řízení o přestupku, kterého se měla dopustit paní P. H.

V podání ze dne 29. 5. 2016 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 7. 2016, č. j. 6 As 96/2016 - 21, rozhodl o zamítnutí návrhu na osvobození od soudních poplatků a dále rozhodl o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel byl tímto usnesením vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Zároveň

byl stěžovatel poučen, že při nesplnění této procesní povinnosti bude kasační stížnost odmítnuta ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno dne 20. 7. 2016, protože adresát nebyl zastižen, byla zásilka tohoto dne uložena a připravena k vyzvednutí. Protože si adresát zásilku nevyzvedl v úložní době, byla vložena do domovní schránky dne 2. 8. 2016. Podle pravidel doručování písemností do vlastních rukou ve smyslu § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Protože konec lhůty k vyzvednutí zásilky připadl na sobotu, poslední den lhůty k vyzvednutí byl proto nejblíže následující pracovní den, tedy 1. 8. 2016. Lhůta stanovená k doplnění plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti tedy uplynula v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 s. ř. s. dne 15. 8. 2016.

Jak je ze spisu patrno, do stanoveného data, ani do data vydání tohoto usnesení, stěžovatel svou procesní povinnost doložit své zastoupení advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil, ani neprokázal své případné vysokoškolské vzdělání vyžadované podle zvláštních předpisů pro výkon advokacie. Stěžovatel tuto vadu k výzvě soudu neodstranil, proto nebylo možné v řízení pokračovat a kasační stížnost věcně projednat. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, dostupné na www.nssoud.cz).

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 14. září 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu