U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **M. H.**, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje,** se sídlem Na Baních 1535, 156 64 Praha 5 - Zbraslav, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2016, č. j. 46 A 38/2015 - 62,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 14. 3. 2016 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), datovaná týmž dnem, kterou napadá rozsudek Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 23. 2. 2016, č. j. 46 A 38/2015 - 62. Předmětnou kasační stížnost podal jménem stěžovatele právní zástupce, který jej zastupoval v řízení před krajským soudem, Mgr. Ing. Marek Němec, advokát, přičemž zároveň uvedl, že spis krajského soudu obsahuje plnou moc k zastupování stěžovatele.

Nejvyšší správní soud proto stěžovatele prostřednictvím jmenovaného zástupce usnesením ze dne 16. 3. 2016, č. j. 6 As 52/2016 – 9, vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti. Toto usnesení bylo advokátovi doručeno dne 24. 3. 2016. Ve stanovené lhůtě však výzvám dle tohoto usnesení nebylo vyhověno.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že plná moc byla označenému advokátovi stěžovatelem udělena jen v rozsahu zastupování v řízení o žalobě, nikoliv však v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 28. 4. 2016, č. j. 6 As 52/2016 – 16, doručeným téhož dne, vyzval advokáta k předložení plné moci udělené mu stěžovatelem k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výše vymezené věci. Na tuto výzvu nebylo ve stanovené lhůtě reagováno. Nejvyšší správní soud proto

dospěl k závěru, že jmenovaný advokát, není oprávněn k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, a nadále proto musí jednat přímo se stěžovatelem.

Usnesením ze dne 10. 5. 2016, č. j. 6 As 52/2016 – 18, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele (mimo jiné) k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení. Soud současně stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 20. 5. 2016.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, lhůta stanovená v usnesení ze dne 10. 5. 2016 přitom uplynula dnem 27. 5. 2016. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. června 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu