U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **M. D.**, zastoupen JUDr. Petrem Holým, advokátem se sídlem Na Kozačce 7, 120 00 Praha 2, proti žalovanému: **Náčelník Generálního štábu Armády České republiky,** se sídlem Vítězné nám. 5, 160 01 Praha 6, adresa pro doručování: Ministerstvo obrany, sekce legislativní a právní, odbor pro právní zastupování, se sídlem náměstí Svobody 471/4, Praha 6, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2014, č. j. MOCR 40670-4/2013-1304, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2015, č. j. 11 Ad 10/2014 – 30,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 % ve výši **4.000 Kč**. Tato částka bude žalobci poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Petra Holého ve **lhůtě 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2015, č. j. 11 Ad 10/2014 – 30, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2014, č. j. MOCR 40670-4/2013-1304 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Zástupce Náčelníka Generálního štábu – ředitele Společného operačního centra Ministerstva obrany ze dne 21. 11. 2013, č. j. MOCR 40670-2/2013-1160, kterým nebylo vyhověno žádosti stěžovatele o výplatu zvláštního příplatku v souvislosti s jeho působením jakožto vojenského pozorovatele v zahraniční misi.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 4. 2016 vzal stěžovatel prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku městského soudu zpět. Z návrhu je zjevné, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný,

z něhož plyne, že si stěžovatel výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel, jehož procesní úkon vůči soudu vyvolal řízení o přezkoumání rozhodnutí městského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

[4] Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] Dne 12. 1. 2016 zaplatil stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích") platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona soud v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.

[7] Z výše uvedeného plyne, že Nejvyšší správní soud má povinnost stěžovateli jím zaplacený soudní poplatek vrátit dle ustanovení § 10 odst. 3 ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích. Soud je však zároveň povinen zaplacený soudní poplatek při jeho vracení stěžovateli zkrátit o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. 20 % z částky 5.000 Kč činí 1.000 Kč. Soud tedy ve smyslu výroku III. tohoto usnesení vrátí stěžovateli část jím zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude žalobci poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Petra Holého ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu