U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) Obec Borová Lada,** se sídlem Borová Lada 38, **b) Obec Kvilda**, se sídlem Kvilda 17, **c) Obec Modrava**, se sídlem Modrava 63, Kašperské Hory, **d) Obec Nová Pec**, se sídlem Nová Pec 43, **e) Obec Stožec**, se sídlem Stožec 54, **f) Městys Strážný**, se sídlem Strážný 23, **g) Město Volary**, se sídlem Náměstí 25, Volary, **h) Město Železná Ruda**, se sídlem Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda, všichni zastoupeni JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem, se sídlem Lidická 57, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí,** se sídlem Vršovická 65, Praha 10, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobců a), c), d), e), f) a g) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, č. j. 8 A 185/2015 - 62,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Účastníci **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Společnou kasační stížnosti ze dne 15. 2. 2016 se žalobci a), c), d), e), f) a g) [dále též „stěžovatelé"] domáhají zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, č. j. 8 A 185/2015 - 62, jímž byla zamítnuta společná žaloba všech žalobců, jíž se domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelé při podání kasační stížnosti neuhradili soudní poplatek ve výši 5.000 Kč (položka č. 19 sazebníku soudních poplatků – přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích") za každého ze stěžovatelů zvlášť. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 2. 2016, č. j. 6 As 32/2016 - 12, vyzval každého stěžovatele k uhrazení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení. V poučení tohoto usnesení bylo uvedeno, že pokud nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), ve spojení

s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Toto usnesení bylo stěžovatelům doručeno prostřednictvím právního zástupce do datové schránky dne 25. 2. 2016.

Nejvyšší správní soud zjistil, že do dnešního dne nebyl soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelem uhrazen, ačkoliv lhůta k jeho uhrazení uplynula dnem 3. 3. 2016 (srov. § 40 odst. 2 s. ř. s.).

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Toto ustanovení se užije na základě ustanovení § 120 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti obdobně.

Nejvyšší správní soud shledal, že v řízení o kasační stížnosti proti napadenému rozsudku městského soudu nemůže být dále pokračováno pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, a proto rozhodl o zastavení tohoto řízení, jak je ve výroku uvedeno.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu