U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **F. O.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti sdělení Krajského soudu v Brně ze dne 7. října 2016, č. j. 30 Na 4/2016 - 10,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví označené sdělení Krajského soudu v Brně. Tím byl stěžovatel vyrozuměn, že k vyřízení jeho věci „*došlo podáním Krajského soudu v Brně ze dne 27. 9. 2016, č. j. 30 Na 4/2016 - 5*“, v němž mu byly srozumitelně sděleny důvody, pro které není uvedený soud oprávněn se předestřenými otázkami zabývat. Zároveň byl žalobce upozorněn, že jeho další podání v této věci budou Krajským soudem v Brně zakládána bez následné odpovědi.

Jelikož při podání kasační stížnosti nebyly splněny všechny podmínky řízení, neboť stěžovatel nezaplatil soudní poplatek [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů] a nebyl zastoupen advokátem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], a vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. listopadu 2016, č. j. 6 As 271/2016 - 6, stěžovatele k zaplacení soudního poplatku, k předložení plné moci udělené advokátu, popřípadě k prokázání vysokoškolského vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie, a k odstranění vad kasační stížnosti.

Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta jednoho týdne od doručení výše citovaného usnesení. To bylo stěžovateli doručeno dne 4. listopadu 2016, což stěžovatel potvrdil vlastnoručním popisem při převzetí zásilky. Stěžovatel však ve

stanovené týdenní lhůtě soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil a neučinil tak ani do dne rozhodnutí soudu.

Podle § 9 odst. 1 věty za středníkem zákona o soudních poplatcích soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti na základě § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. listopadu 2016

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu