U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **K. N.**, proti žalovanému: **Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. prosince 2013, č. j. SPU 477463/2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 7. prosince 2015, č. j. 65 A 5/2014 - 70,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci. Tato kasační stížnost však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením č. j. 6 As 26/2016 - 6 ze dne 11. února 2016 vyzval, aby splnil poplatkovou povinnost, tj. zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Žalobce byl poučen o tom, jakým způsobem má soudní poplatek zaplatit, dále o tom, že nezaplatí-li ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost podle této výzvy, soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Soud žalobci též sdělil, že řízení o kasační stížnosti nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě navrhovatel sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit [ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích]. Soud též žalobce s odkazem na § 36 odst. 3 s. ř. s. poučil, že účastník řízení, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků; jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, lze účastníkovi přiznat osvobození od soudních poplatků zcela. Žalobce byl upozorněn, má-li za to, že jsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, že může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku a s uvedenými poučeními bylo žalobci podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, aplikovaného na základě § 64 s. ř. s., doručeno ve čtvrtek 18. února 2016, týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve čtvrtek 25. února 2016. Ve lhůtě, ani do dnešního dne, žalobce soudní poplatek nezaplatil, nepožádal o osvobození od soudního poplatku, resp. nesdělil soudu, že bez své viny pro nebezpečí vzniku újmy nemohl dosud poplatek zaplatit.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů tohoto řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. února 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu