U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Drážní úřad**, se sídlem Wilsonova 300/8, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného č. j. DUCR-22847/16/Es, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. června 2016, č. j. 10 A 71/2016 - 11,

t a k t o :

I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) byla dne 21. dubna 2016 doručena žaloba, jíž se žalobce domáhal zrušení „*rozhodnutí státu dle zák. 150/2002 Sb. (s. ř. s.), zastoupeného Drážním úřadem, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2, č. j. DUCR-22847/16/Es, o přestupku soudem o odložení výkonu rozhodnutí podle § 83 zák. 200/1990 (ZOP) a § 153 zák. 500/2004 (SŘ) v řízení stanoveným postupem v § 74 s. ř. s.*“.

[2] Městský soud žalobce usnesením ze dne 27. dubna 2016, č. j. 10 A 71/2016 - 7, vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve lhůtě 10 dnů od doručení uvedeného usnesení. Jelikož žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, rozhodl městský soud v návětí citovaným usnesením o zastavení řízení. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 15. června 2016, což žalobce při převzetí zásilky potvrdil svým vlastnoručním podpisem.

[3] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 14. října 2016 doručeno podání, které bylo datováno a k poštovní přepravě předáno dne 13. října 2016 a jehož součástí byla mimo jiné kasační stížnost žalobce proti usnesení městského soudu o zastavení řízení; ta byla zaevidována pod sp. zn. 6 As 255/2016.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[5] Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že kasační stížnost proti usnesení městského soudu podal žalobce téměř čtyři měsíce poté, co mu bylo napadené rozhodnutí doručeno. Kasační stížnost je tak třeba považovat za opožděnou a jako takovou ji odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2016

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu