U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Mgr. F. K.**, zastoupen JUDr. Emilem Fleglem, advokátem, se sídlem K Chaloupkám 2, Praha 10, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,** se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: OWO.CZ, s.r.o., IČO 281 67 538, se sídlem Davídkova 675/76, Praha 8, zastoupen JUDr. Irenou Helmovou, advokátkou, se sídlem Kořenského 1055/1, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2016, č. j. MHMP-77966/2016/ODA-O4/Go, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2016, č. j. 10 A 33/2016 – 40,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 29. 7. 2016 prostřednictvím Městského soudu v Praze doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2016, č. j. 10 A 33/2016 – 40, jímž soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2016, č. j. MHMP-77966/2016/ODA-O4/Go. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zrušil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, kterým byla deklarována existence veřejně přístupné účelové komunikace, a věc vrátil prvostupňovému orgánu k dalšímu řízení.

Přípisem ze dne 5. 8. 2016, č. j. 6 As 183/2016 – 9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto přípisu. Soud současně stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Uvedený přípis byl právnímu zástupci stěžovatele doručen do datové schránky dne 9. 8. 2016.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, stanovená lhůta přitom uplynula dnem 16. 8. 2016. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. října 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu