U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Zdravý Rožnov, z. s.**, se sídlem Habrová 2295, Rožnov pod Radhoštěm, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem Třída Tomáše Bati 21, Zlín, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Kaufland Česká republika, v. o. s.**, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6, zastoupená JUDr. Martinem Ridzoněm, advokátem, se sídlem Národní 973/41, Praha 1, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. prosince 2013, č. j. KUZL 536/2014, v řízení o kasačních stížnostech osoby zúčastněné na řízení a pana **L. L.**, zastoupeného Mgr. Janem Radou, advokátem se sídlem Bulharská 588/1, Praha 10, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. dubna 2016, č. j. 22 A 42/2014 - 93,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení, spojené s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, **se zastavuje.**

II. Řízení o kasační stížnosti L. L. **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byly dne 15. června 2016 doručeny kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení a pana L. L., jenž se v řízení před Krajským soudem v Ostravě domáhal postavení osoby zúčastněné na řízení, (dále též „stěžovatelé“) proti v návětí uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), jímž bylo vyhověno žalobě žalobce a zrušeno rozhodnutí žalovaného ve věci, zjednodušeně řečeno, umístění stavby obchodního domu Kaufland v Rožnově pod Radhoštěm. V kasační stížnosti stěžovatelka učinila též návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

V průběhu řízení oba stěžovatelé Nejvyššímu správnímu soudu sdělili podáními ze dne 1. července 2016, doručenými téhož dne, že berou kasační stížnosti zpět v celém rozsahu. Vzhledem k této skutečnosti Nejvyšší správní soud řízení zastavil podle

ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. července 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu