U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **P. F.**, zastoupen Mgr. Pavlem Krausem, advokátem, se sídlem Jitřní 558/8, Praha 4, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Nádražní 2, Plzeň, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2015, č. j. KRPP-82837-1/ČJ-2015-0300DP, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2016, č. j. 17 A 39/2015 – 42,

t a k t o:

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 18. 5. 2016 prostřednictvím Nejvyššího soudu kasační stížnost žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2016, č. j. 17 A 39/2015 – 42 (dále jen „napadený rozsudek“). Krajský soud v Plzni napadeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2015, č. j. KRPP-82837-1/ČJ-2015-0300DP, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí o opravě zřejmé nesprávnosti na pokutovém bloku série GE/2014, číslo bloku E 2280697. Tímto rozhodnutím bylo opraveno ne zcela čitelné malé psací písmeno „k“ vypadající jako malé písmeno „l“ na správnou podobu malého písmena „k“, přičemž bloková pokuta byla žalobci uložena za přestupek dle § 125 odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, jelikož nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

[2] Dle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) *Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí... Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle odst. 4 téhož ustanovení *se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

[3] Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (zejména usnesení rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007 – 55), tato ustanovení je nutno interpretovat ve spojení s ustanovením § 40 odst. 4 s. ř. s., podle něhož „*lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak*.“ V případě podání kasační stížnosti u nepříslušného soudu je pro zachování lhůty pro její podání nezbytné, aby byla kasační stížnost v této lhůtě odeslána (resp. předána k poštovní přepravě) příslušnému soudu, kterým je Nejvyšší správní soud (přičemž zákon se stejnými důsledky akceptuje také podání soudu, který napadené rozhodnutí vydal). Kasační stížnost podaná u nepříslušného soudu je tudíž včasná jen tehdy, jestliže ji tento nepříslušný soud ve lhůtě stanovené pro podání kasační stížnosti odešle soudu, který napadené rozhodnutí vydal, či Nejvyššímu správnímu soudu. V opačném případě je nutné z citovaného ustanovení § 106 odst. 4 s. ř. s. dovodit, že lhůta zachována není a jde tudíž o kasační stížnost opožděně podanou (obdobně též např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2013, č. j. 3 Ads 27/2013 – 27).

[4] Ze soudního spisu Krajského soudu v Plzni vyplývá, že napadený rozsudek byl právnímu zástupci žalobce doručen do datové schránky v úterý dne 3. 5. 2016 (doručenka na č. l. 52). Napadený rozsudek obsahoval řádné poučení o tom, že kasační stížnost lze podat ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu, resp. u Krajského soudu v Plzni. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta pro podání kasační stížnosti tudíž uběhla v úterý dne 17. 5. 2016. Kasační stížnost podal žalobce dne 17. 5. 2016 ve večerních hodinách, tedy poslední den lhůty pro její podání, do datové schránky Nejvyššího soudu, tedy soudu, který je nepříslušný ve smyslu výše citovaných ustanovení s. ř. s. Ačkoliv Nejvyšší soud hned následující pracovní den (18. 5. 2016) přeposlal kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu, jedná se ze shora uvedených důvodů o podání opožděné. Pochybení účastníka řízení, spočívající v tom, že se neřídil správným poučením soudu a odeslal své podání jinému (nepříslušnému) soudu, lze přičíst pouze k tíži tohoto účastníka.

[5] Nejvyšší správní soud proto s ohledem na výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť byla podána opožděně.

[6] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 29. června 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu