U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **JUDr. J. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/6, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí odvolacího kárného senátu odvolací kárné komise žalované ze dne 27. 3. 2015, sp. zn. K 115/2012, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 4. 2016, č. j. 5 Ad 5/2016 – 40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 5. 2016 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 7. 4. 2016, č. j. 5 Ad 5/2016 – 40 (dále jen „napadené usnesení“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ve věci kárného obvinění stěžovatelky dle ustanovení § 16 odst. 1 a 2, § 17 a § 21 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, pro nezaplacení soudního poplatku. Městský soud vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 7 dnů usnesením, které jí bylo dodáno do datové schránky dne 14. 3. 2016 a doručeno fikcí dne 24. 3. 2016, do dne vydání napadeného usnesení žalobkyně soudní poplatek nezaplatila.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 200/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, platí, že *umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě*. Podle odst. 4 téhož ustanovení *nepřihlásí-li se do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty*.

Ze soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovatelce doručováno do její datové schránky advokáta, jelikož stěžovatelka je advokát zapsaný v seznamu advokátů České advokátní komory pod číslem ČAK 8171 (což vyplývá i z podané žaloby). Napadené usnesení jí bylo dodáno do datové schránky dne 8. 4. 2016. Jelikož se ve lhůtě 10 dnů nepřihlásila do datové schránky oprávněná osoba, bylo napadené usnesení doručeno fikcí uplynutím uvedené lhůty dne 18. 4. 2016 (srov. právní úpravu citovanou výše nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, č. j. 5 Afs 76/2012 – 28).

Dle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), [*k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí... Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle odst. 4 téhož ustanovení *se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

Napadené usnesení, které bylo stěžovatelce doručeno v pondělí dne 18. 4. 2016, obsahovalo řádné poučení o tom, že kasační stížnost lze podat ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta pro podání kasační stížnosti tudíž uběhla v pondělí dne 2. 5. 2016. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta *zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak*. Stěžovatelka však kasační stížnost datovanou dnem 3. 5. 2016 odeslala na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu e-mailem dne 3. 5. 2016, a zároveň ji předala k poštovní přepravě dne 4. 5. 2016. Kasační stížnost datovanou týmž dnem současně zaslala dne 3. 5. 2016 e-mailem městskému soudu a dne 4. 5. 2016 ji podala osobně na podatelně městského soudu.

Nejvyšší správní soud proto s ohledem na výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť byla podána opožděně.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. června 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu