U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **VVSA INVEST s.r.o.**, IČO 618 56 720, se sídlem Vyšehradská 1349/2, Praha 2, zastoupen JUDr. Radoslavem Bolfem, advokátem, se sídlem Fibichova 218, Mělník, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2016, č. j. 6834/16/5200-11431-706871, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2016, č. j. 8 Af 35/2016 – 24.

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále také „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) ze dne 2. 6. 2016, č. j. 8 Af 35/2016 – 24 (dále „napadené usnesení“), jímž městský soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2016, č. j. 6834/16/5200-11431-706871.

[2] Městský soud zastavil řízení podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o soudních poplatcích“), neboť žalobce ve lhůtě stanovené městským soudem ani později nezaplatil soudní poplatek.

[3] Ze soudního spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo žalobci doručeno dne 6. 6. 2016. Ve stejný den žalobce soudní poplatek uhradil. Usnesením ze dne 15. 6. 2016, č. j. 8 Af 35/2016 – 28, městský soud napadené usnesení podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zrušil. Toto zrušující usnesení bylo žalobci doručeno dne 20. 6. 2016 a stejným dnem nabylo právní moci. V odůvodnění městský soud poukázal právě na to, že žalobce zaplatil soudní poplatek ve stejný den, kdy mu napadené usnesení bylo doručeno. V takovém případě je nutné platbu soudního

poplatku připsanou tento den na účet u příslušného finančního ústavu považovat za platbu učiněnou řádně a včas (s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2007, č. j. 5 Afs 112/2006 – 41, dostupný na www.nssoud.cz).

[4] Za dané situace je před Nejvyšším správním soudem vedeno řízení o kasační stížnosti proti neexistujícímu rozhodnutí. Není proto splněna podmínka řízení ve smyslu § 102 s. ř. s., podle kterého lze kasační stížností napadnout pravomocné rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat. Pokud tedy bylo kasační stížností napadeno usnesení městského soudu, které bylo v mezičase v souladu se zákonem o soudních poplatcích zrušeno, vznikl neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve smyslu citovaného ustanovení. Právě z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. července 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu