U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **Befacoal s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Sokolská 46/1975, IČ 49623044, zastoupená JUDr. Annou Horákovou, advokátkou, se sídlem Praha 1, Žitná 47, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. 11651/14/5000-14304-605186 ze dne 5. května 2014, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 3 Af 26/2014 - 84 ze dne 4. května 2016,

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 30. května 2016 doručena elektronicky kasační stížnost žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti v návětí uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (stěžovatelka jej nesprávně označuje jako usnesení), jenž jí byl podle jejího tvrzení doručen 12. května 2016 a jímž byla zamítnuta její žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. V kasační stížnosti stěžovatelka učinila též návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být soudem meritorně projednána.

Podle § 106 odst. 2 věty první soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle odstavce 4 citovaného ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu, nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní

poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je však zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle doručenky založené v soudním spise Městského soudu v Praze byl napadený rozsudek stěžovatelce skutečně doručen prostřednictvím její právní zástupkyně do její datové schránky ve čtvrtek 12. května 2016, jak ostatně uvedla v kasační stížnosti. Lhůta k podání kasační stížnosti v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními uplynula o dva týdny později, tj. ve čtvrtek 26. května 2016 (§ 40 odst. 1 věta první a odst. 2 s. ř. s.; srov. též usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 13/2003 - 58 ze dne 25. září 2003, publikované pod č. 57/2004 Sb. NSS).

Kasační stížnost však byla Nejvyššímu správnímu soudu elektronicky doručena až v pondělí 30. května 2016. Kasační stížnost byla tedy podána a doručena čtyři dny po uplynutí zákonné lhůty k jejímu podání ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost, nemaje jiné možnosti, podle § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. června 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu