U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Y. V.,** proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2016, č. j. 5 A 38/2015 - 41,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou dne 1. 4. 2016 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2016, č. j. 5 A 38/2015 - 41, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 1. 2015, č. j. MV-76893-3/SO-2013, ve věci pobytu cizinců. Stěžovatel podal kasační stížnost prostřednictvím obecné zmocněnkyně Mgr. V. K., která stěžovatele zastupovala v řízení o žalobě.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud vyzval proto jmenovanou, která jménem stěžovatele kasační stížnost podala, k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti a k předložení plné moci k zastupování v řízení před kasačním soudem. Jmenovaná však ve stanovené lhůtě na výzvu zdejšího soudu nijak nereagovala, proto Nejvyšší správní soud vyzval rovněž přímo stěžovatele, aby doložil splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., a to buďto předložením plné moci udělené jím advokátu nebo předložením dokladu o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání. Usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Azs 65/2016 - 12, kterým byl stěžovatel vyzván k předložení plné

moci k zastupování, nabylo právní moci dne 28. 5. 2016; stěžovatel, byť byl řádně poučen o právních následcích nesplnění výzvy, na ni nikterak nereagoval.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu