U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyň: **a) T. B., b) nezletilá N. B.,** zastoupeny Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2016, č. j. 42 Az 1/2016 - 35,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) podaly dne 12. 10. 2016 kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“). Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žaloba stěžovatelek proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 3. 2016, č. j. OAM-1009/ZA-ZA02-LE23-2015, kterým nebyla stěžovatelkám udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž především zkoumal, zda byla kasační stížnost podána včas dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.)“. Zdejší soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky nacházejícího se ve spise krajského soudu je zřejmé, že napadený rozsudek krajského soudu byl doručen zástupci stěžovatelek do datové schránky dne 27. 9. 2016.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Byl-li v dané věci rozsudek krajského soudu stěžovatelkám prostřednictvím jejich zástupce doručen v úterý 27. 9. 2016, počala ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. a skončila dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek uvedené lhůty, tedy v úterý dne 11. 10. 2016 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro předání této stížnosti soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit (§ 40 odst. 4 s. ř. s.), bylo v daném případě úterý 11. 10. 2016. Kasační stížnost však byla zaslána Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky zástupce stěžovatelek až dne 12. 10. 2016, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu proto s ohledem na § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť její opožděnost představuje nezhojitelný nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat. Za této situace Nejvyšší správní soud usnesením odmítl kasační stížnosti pro její opožděnost.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu