U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Jany Brothánkové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **B. P. A. Q.,** zast. zákonným zástupcem X. K. P., zast. Mgr. Janou Koutnou, advokátkou se sídlem v Domažlicích, Kostelní 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem v Praze 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 9. 2016, č. j. 57 A 85/2016 - 16,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 12. 10. 2016 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Plzni, který odmítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne ze dne 24. 6. 2016, č. j. MV-63398-4/SO-2016, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 25. 2. 2016, č. j. OAM-11805-40/TP-2015, jímž byla dle § 75 odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) zamítnuta stěžovatelova žádost o povolení k trvalému pobytu podaná podle § 66 odst. 1 písm. d) zákona o pobytu cizinců.

V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

Současně s podanou kasační stížností stěžovatel požádal rovněž o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Podle položky č. 20 sazebníku soudních

poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, je návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rovněž zpoplatněn, a to částkou 1000 Kč.

Soudní poplatky za kasační stížnost a návrh na přiznání jejího odkladného účinku nebyly současně s podáním kasační stížnosti zaplaceny, soud proto stěžovatele usnesením ze dne 17. 10. 2016, č. j. 5 Azs 238/2016 – 9, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu lhůtu 7 dnů.

Současně byl stěžovatel poučen o tom, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost (návrh na přiznání odkladného účinku) ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního].

Usnesení soudu bylo stěžovateli doručeno dne 30. 10. 2016, lhůta k zaplacení soudních poplatků uplynula dne 7. 11. 2016. Ve stanovené lhůtě (ani později) stěžovatel soudní poplatky neuhradil, proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti, vč. návrhu na přiznání odkladného účinku, zastavit.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (nebo návrh odmítnut).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu