U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **M. R.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2016, č. j. 45 A 24/2015 – 51,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2015, č. j. MV-74493-3/SO-2015, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 4. 2015, č. j. OAM-1756-81/PP-2011, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o povolení k přechodnému pobytu na území České republiky z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ustanovení § 87b v návaznosti na ustanovení § 15a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění účinném do 23. 6. 2014.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 13. 10. 2016, č. j. 45 A 24/2015 – 51, žalobu zamítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[3] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 11. 2016, č. j. 4 Azs 230/2016 – 11, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 Sazebníku soudních poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) činí 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Upozornil ho současně, že řízení nebude zastaveno, je-li tu nebezpečí

z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve výše stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek zaplatit. Stěžovatel byl dále poučen, že pokud má za to, že jsou u něj splněny předpoklady pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě pro zaplacení poplatku požádat o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o vymezení důvodů podle § 103 odst. 1 s. ř. s., tedy konkrétních kasačních námitek, pro které výše uvedený rozsudek napadá a poučil jej, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, Nejvyšší správní soud ji odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[5] Výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno zástupci stěžovatele (Mgr. Pavlovi Čižinskému, advokátovi) dne 29. 11. 2016. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 30. 11. 2016 a uplynula v úterý dne 6. 12. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Mgr. Pavel Čižinský, advokát, na doručení shora uvedené usnesení reagoval přípisem ze dne 29. 11. 2016, v němž Nejvyššímu správnímu soud sdělil, že dne 22. 11. 2016 došlo k ukončení dohody o poskytování právních služeb, na základě které stěžovatele zastupoval a v současné době již stěžovatele nezastupuje. Dále uvedl, že stěžovatele poučil, že v řízení o kasační stížnosti je zastoupení advokátem povinné a že stěžovatele informoval o povinnost doplnit kasační stížnost a uhradit soudní poplatek.

[9] Podle věty prvé ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, použitého v řízení o kasační stížnosti podle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny.

[10] Z výše uvedeného tak je zřejmé, že předmětné usnesení bylo stěžovateli řádně doručeno prostřednictvím jeho zástupce, neboť zástupce stěžovatele o ukončení zastupování stěžovatele Nejvyšší správní soud uvědomil až poté, co mu bylo předmětné usnesení doručeno. Stěžovatel tak byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení, což ostatně potvrzuje také bývalý zástupce stěžovatele ve výše již zmíněném přípisu. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2016

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu