U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **V. D. N.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2016, č. j. 2 A 14/2016 – 28,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2016, č. j. CPR-37573-4/ČJ-2015-930310-V242, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy ze dne 10. 9. 2015, č. j. KRPA-252450-69/ČJ-2014-000022, z důvodu opožděnosti, a toto rozhodnutí potvrzeno, neboť rozhodnutí žalovaného považuje za nezákonné.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 15. 4. 2016, č. j. 2 A 14/2016 – 28, žalobu zamítl, jelikož neshledal žádnou nezákonnost napadeného rozhodnutí žalovaného.

[3] Proti tomuto rozsudku městského soudu podal žalobce včas blanketní kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 7. 2016, č. j. 4 Azs 175/2016 – 9, žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů napadá shora uvedený rozsudek městského soudu a co navrhuje.

[5] V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 8. 2016 žalobce uvedl, že svou kasační stížnost bere výslovně a v celém rozsahu zpět.

[6] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
[7] Poněvadž projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil. Za této procesní situace již není třeba odstraňovat vady kasační stížnosti.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu