U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **L. X. C.**, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 1634/3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 11. 2013, č. j. MV-104967-6/SO-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 1. 2016, č. j. 15 A 189/2013 – 51,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Advokát Mgr. Marek Čechovský podal za žalobce dne 5. 2. 2016 ze své datové schránky kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 1. 2016, č. j. 15 A 189/2013 – 51. Nejvyšší správní soud žalobce dne 10. 2. 2016 pod č. j. 3 Azs 27/2016 – 6 prostřednictvím tohoto advokáta poučil o složení senátu, který věc projedná a rozhodne a též jej vyzval, aby případně vyčíslil náklady řízení, včetně nákladů zastoupení advokátem.

K této výzvě sdělil advokát Mgr. Petr Václavek dne 18. 2. 2016 Nejvyššímu správnímu soudu, že žalobce v řízení zastupuje, a že současně s tím soudu předkládá plnou moc, která tuto skutečnost osvědčuje. Plná moc však k tomuto sdělení připojena nebyla.

Nejvyšší správní soud na základě toho rovněž Mgr. Petra Václavka, dne 7. 3. 2016 pod č. j. 3 Azs 27/2016 – 15 poučil o složení senátu, který věc projedná a rozhodne a též jej vyzval, aby případně vyčíslil náklady řízení, včetně nákladů zastoupení advokátem. Téhož dne jej pod č. j. 3 Azs 27/2016 – 16 informoval o tom, že kasační stížnost za žalobce podal Mgr. Čechovský.

Z plné moci, která je založena na č. l. 6 spisu krajského soudu, nicméně vyplývá, že advokát Mgr. Petr Václavek, žalobce zastupoval již v řízení o žalobě, a že tato plná moc

jej opravňuje k zastupování i v řízení o kasační stížnosti. S tím je poté v logické souvislosti to, že na výzvu k vyčíslení nákladů řízení, kterou Nejvyšší správní soud zaslal Mgr. Čechovskému, reagoval sdělením z 18. 2. 2016 právě Mgr. Václavek, když uvedl, že žalobce zastupuje on. Oproti tomu samotnou kasační stížnosti podal Mgr. Marek Čechovský, advokát, který plnou moc k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti nepředložil. Za těchto okolností Nejvyšší správní soud neměl žádnou pochybnost o tom, že Mgr. Petr Václavek, by měl zastupovat žalobce i v řízení o kasační stížnosti. O uvedeném rozporu v zastupování Nejvyšší správní soud Mgr. Václavka informoval, ke dni tohoto rozhodnutí však tento rozpor nebyl nijak odstraněn. Nebylo tak vůbec objasněno, na základě jakého oprávnění podal Mgr. Marek Čechovský, advokát za žalobce kasační stížnost. Nastala tak situace, kdy oprávněný zástupce Mgr. Václavek kasační stížnost jménem žalobce nepodal a advokát Mgr. Čechovský, který kasační stížnost jménem žalobce podal, oprávnění k zastupování žalobce neprokázal.

Zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti povinné (srov. § 105 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený odstranitelný nedostatek v podmínkách řízení však nebyl ani přes výzvu soudu odstraněn, v řízení o kasační stížnosti proto nelze pokračovat. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o nákladech vychází z § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí n e n í opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. dubna 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu