# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **I. S.**, zast. JUDr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Slezská 874/36, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2016, č. j. OAM-60/ZA11-P06-2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 13. 7. 2016, č. j. 52 Az 1/2016 - 35,

**takto:**

**I.** Řízení **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 8. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2016, č. j. OAM-60/ZA11-P06-2016, vydanému ve věci stěžovatelovy žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

Podáním doručeným soudu dne 17. 10. 2016 vzal stěžovatel následně svou kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) části věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), „[s]*oud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*“. S ohledem na zpětvzetí návrhu – kasační stížnosti proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. října 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu