U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. J.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2013, č. j. MV-113370-5/SO/sen-2013, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Petra Václavka, advokáta, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2016, č. j. 3 A 4/2014 – 46,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 5. 2. 2016 doručena do datové schránky kasační stížnost. Tuto stížnost podal Mgr. Petr Václavek, advokát, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, jménem žalobce. Datová zpráva, jejímž prostřednictvím byla kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu doručena, byla odeslána z datové schránky Mgr. Václavka. Z obsahu kasační stížnosti vyplývá, že Mgr. Václavek tuto stížnost podal jménem žalobce, jakožto jeho zástupce.

Nejvyšší správní soud proto, přípisem ze dne 9. 2. 2016, č. j. 2 Azs 30/2016 – 4, vyzval Mgr. Václavka, aby ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto přípisu doložil své oprávnění podat za žalobce kasační stížnost. Na tuto výzvu (téhož dne doručenou) bylo Mgr. Václavkem téhož dne reagováno zpětvzetím kasační stížnosti. Lhůta k doložení oprávnění k podání kasační stížnosti uplynula marně dne 15. 2. 2016.

Jelikož Mgr. Václavek ve stanovené lhůtě nedoložil oprávnění podat kasační stížnost jménem žalobce, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost odmítnout v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 téhož zákona, neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou, když Mgr. Václavek

zjevně nebyl účastníkem řízení před Městským soudem v Praze (ani jeho zástupcem), z něhož napadený rozsudek vzešel.

Nejvyšší správní soud podotýká, že důvody vedoucí k odmítnutí kasační stížnosti rovněž činily bezpředmětným zpětvzetí kasační stížnosti. Toto zpětvzetí bylo totiž obdobně podáno jménem žalobce, ačkoli k tomuto úkonu nedoložil Mgr. Václavek své oprávnění.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu