U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **I. E.,** zastoupený Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem, se sídlem Helénská 1799/4, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 6. 2014, č. j. OAM-173/ZA-ZA14-ZA14-2014, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2016, č. j. 4 Az 22/2014 - 63,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupci žalobce Mgr. Bc. Filipu Schmidtovi, LL. M., se odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **nepřiznává.**

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou dne 8. 9. 2016 žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“ a „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo zastaveno řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších zákonů.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších zákonů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Ustanovení § 42 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. stanoví prioritu doručování do datové schránky. Dle § 42 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., má-li účastník zástupce, doručuje se pouze zástupci.

[4] Stěžovateli byl usnesením městského soudu ze dne 11. 8. 2014, č. j. 4 Az 22/2014 – 25, ustanoven k ochraně jeho zájmů zástupce Mgr. Bc. Filip Schmidt, LL. M., který stěžovatele dle § 35 odst. 8 poslední věta s. ř. s. zastupuje i v řízení o kasační stížnosti. Z potvrzení o doručení na č. l. 70 spisu městského soudu je patrné, že zástupci stěžovatele byl napadený rozsudek doručen do datové schránky ve středu 24. 8. 2016, a tudíž byla posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti středa 7. 9. 2016. Jelikož zástupce stěžovatele podal kasační stížnost prostřednictvím datové schránky až ve čtvrtek 8. 9. 2016, stalo se tak jeden den po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl jako opožděnou.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu ustanovenému zástupci, neboť jediným jeho úkonem v řízení o kasační stížnosti bylo podání blanketní kasační stížnosti, navíc až po lhůtě k podání kasační stížnosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2011, č. j. 3 Ads 85/2011 – 67, či ze dne 6. 1. 2016, č. j. 3 Ads 267/2015 – 16).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu