U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **F. Z.,** zastoupené Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2015, č. j. CPR-20528-3/ČJ-2015-930310-V234, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. 2 A 69/2015 – 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou dne 28. 1. 2016 žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „napadený rozsudek“ a městský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně o jejím správním vyhoštění dle § 119 odst. 1 písm. b) bod 9 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Jelikož stěžovatelčina kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 16. 2. 2016, č. j. 2 Azs 24/2016 - 11, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku, rozsah napadení a uvedla, čeho se kasační stížností domáhá. Stěžovatelka byla zároveň poučena, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 17. 2. 2016, konec lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl tedy na čtvrtek 17. 3. 2016. Stěžovatelka během stanovené lhůty ani později do dne vydání tohoto usnesení svou kasační stížnost

nedoplnila, přičemž absentující náležitosti jsou takové povahy, že bez jejich uvedení nelze kasační přezkum provést.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. nebude-li podání v soudem stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě jednoho měsíce nedoplnila chybějící náležitosti kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., nelze pro tento nedostatek o kasační stížnosti rozhodnout. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu