U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **N. T. O.,** proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2016, č. j. CPR-33109-3/ČJ-2015-930310-C235, o kasační stížnosti Mgr. Petra Václavka, advokáta, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2016, č. j. 2 A 9/2016 – 28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 7. 7. 2016 doručena kasační stížnost, kterou podal Mgr. Petr Václavek, advokát. Kasační stížnost byla odeslána z datové schránky Mgr. Václavka a z jejího obsahu plyne, že ji podal jménem žalobkyně jako její zástupce. Společně s podáním kasační stížnosti nebyla Nejvyššímu správnímu soudu předložena plná moc opravňující Mgr. Václavka k zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti a taková plná moc nebyla založena ani ve spise Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Z předloženého správního spisu Nejvyšší správní soud dále zjistil, že zástupcem stěžovatelky ve správním řízení byl Mgr. Marek Čechovský, advokát.

[2] Protože zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti povinné [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 7. 2016, č. j. 2 Azs 181/2016 – 9, nejprve žalobkyni prostřednictvím Mgr. Václavka (o němž v té době předpokládal, že je jejím zástupcem) k předložení plné moci udělené advokátovi. Žalobkyně této výzvě nevyhověla.

[3] Přípisem ze dne 11. 8. 2016 následně Nejvyšší správní soud vyzval Mgr. Václavka, aby ve lhůtě jednoho týdne doložil své oprávnění podat za žalobkyni kasační stížnost a zastupovat ji v řízení před zdejším soudem. V reakci na tuto výzvu Mgr. Václavek sdělil,

že kasační stížnost podal z důvodu právní opatrnosti, aby žalobkyni jejím nepodáním nevznikla újma. Plnou moc k podání kasační stížnosti není Mgr. Václavek dle svých slov schopen předložit, neboť se žalobkyně již nenachází na území České republiky.

[4] Mgr. Václavek nebyl účastníkem řízení před městským soudem, z něhož napadený rozsudek vzešel, a nedoložil ani své oprávnění podat za takového účastníka kasační stížnost. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než kasační stížnost ze dne 7. 7. 2016 odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu