U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobkyně: **O. S.**, zastoupené JUDr. Pavlem Pokorným, advokátem se sídlem Veverkova 1343/1, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2015, č. j. OAM-19/LE/BE03-LE22-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2016, č. j. 49 Az 64/2015 – 43, ve znění opravného usnesení ze dne 5. 9. 2016, č. j. 49 Az 64/2015 – 50,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 29. 4. 2015, č. j. OAM-19/LE/BE03-LE22-2015, neudělil žalobkyni mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[5] Rozsudek krajského soudu č. j. 49 Az 64/2015 – 43 byl tehdejšímu zástupci stěžovatelky Mgr. Havlíkovi doručen dne 31. 8. 2016. Následně krajský soud vydal opravné usnesení č. j. 49 Az 64/2015 – 50, které bylo Mgr. Havlíkovi doručeno dne 6. 9. 2016 (viz doručenka připojená k č. listu 51b spisu krajského soudu). Podle

§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy marně uplynula v úterý dne 20. 9. 2016. Kasační stížnost odeslaná prostřednictvím držitele poštovní licence dne 11. 10. 2016 (viz obálka založená na č. listu 15 spisu Nejvyššího správního soudu) je tedy opožděná. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.].

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Pro úplnost soud dodává, že nerozhodoval o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť podání kasační stížnosti ve věci mezinárodní ochrany má odkladný účinek ze zákona, nejde-li o některou z výjimek stanovených v § 32 odst. 2 zákona o azylu (§ 32 odst. 5 téhož zákona). V posuzované věci se žádná z výjimek neuplatnila.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu